

令和4年度 第1回 農林水産消費安全技術センター契約監視委員会 審議概要

開催日	令和4年5月23日(月)
場所	さいたま新都心合同庁舎検査棟7階 研修室
出席者	委員長：奈尾 光浩 (奈尾光浩公認会計士事務所所長) 委員：大塚 嘉一 (菊地総合法律事務所所長) 委員：中野 隆史 (独立行政法人農林水産消費安全技術センター監事)
議題	(1) 契約状況の点検・見直しについて ア 競争性のない随意契約の契約状況 イ 一者応札・一者応募の契約状況 (2) 調達等合理化計画について ア 令和3年度の調達等合理化計画実施状況の自己評価(案) イ 令和4年度の調達等合理化計画(案) (3) 令和3年度の公益法人に対する支出に係る点検・見直しについて ア 契約による支出状況 イ 契約以外の支出状況 (4) その他
対象期間	令和3年10月1日～令和4年3月31日(令和3年度第3～4四半期)
審議概要	(1)～(2)については、別紙のとおり。 (3)～(4)については、特になし。

(別紙)

令和4年度第1回契約監視委員会 委員からの意見、質問、それに対する回答

委員からの質問・意見	回 答
<p>議題（1）契約状況の点検・見直しについて ア 競争性のない随意契約の契約状況 イ 一者応札・一者応募の契約状況</p>	
<p>1 半導体不足などの影響によりPCは購入しづら い状況であったと理解しているが、そう いったことから1社応札となったのか。</p> <p>2 PCについて予定価格と落札額との差が大 きいが、予定価格は、半導体供給不足の状 況を見込んで作成したのか。</p> <p>3 昨年と比較し、競争性のない随意契約が1 件減ったとのことだが、その分競争入札が 増えたということか。</p> <p>4 ●●●という名前がよく出てくるが、災 害等により●●●が事業停止となった場 合、他の業者で代替的な対応は可能なの か。また、●●●が特約店となっている 場合はどうなるのか。</p> <p>5 資料の記載方法について、△△△社製機 器を特約店が製作しているように読める 箇所があり、言葉にずれを感じる。</p>	<p>1 そのとおり。</p> <p>2 予定価格については社会状況なども含め 作成している。落札額については、落札 者の自己努力によってその額となったと 理解している。</p> <p>3 令和2年度に複数年契約を結んだことか ら、契約件数が減ったもの。</p> <p>4 競争の結果●●●が落札しているもので あり、応札他社もあることから問題は 無いと考えている。また、特約店である 場合には、メーカーと相談して対応を 検討することになると考えている。</p> <p>5 △△△社の場合、代理店を通さないと 購入できないことから、同一のものと 整理している。</p>
<p>議題（2）調達等合理化計画について ア 令和3年度の調達等合理化計画実施状況の自己評価（案） イ 令和4年度の調達等合理化計画（案）</p>	
<p>1 昨年に対して全体の契約件数が11件減 しており、うち競争性のある契約が10 件減っている。競争性のない契約を減 らさなくてはならないと思うが、これ は良い結果ではなかったということか。</p> <p>2 一者応札・応募に係る目標をクリアし たということが重要ということか。</p>	<p>1 年度により調達内容も異なることか ら単純な比較はできないが、競争性が なくなったというものではない。</p> <p>2 そのとおり。</p>

<p>3 今年がどの程度になるか予測は立てているのか。</p> <p>4 今年には物価上昇や部品の供給不足が生じる恐れがあると思われるため、メーカーや業者に対しヒアリングを行い、適正な予定価格を作成する等適切な価格で調達を行っていただきたい。</p>	<p>3 まだ全体像が見えていないため予測は立てていない。</p> <p>4 承知した。</p>
<p>議題（3）令和3年度の公益法人に対する支出に係る点検・見直しについて ア 契約による支出状況 イ 契約以外の支出状況</p>	
<p>特になし</p>	
<p>議題（4）その他</p>	
<p>特になし</p>	

以上